

5 известий, отсутствующих в списке Царского С1Л, Хронографическом списке Н4Л, Воскресенской летописи, но имеющих в других летописях XVI в.: под 1490 г. подробно перечисляются мастера, прибывшие из Италии вместе с шурином великого князя Андреем (есть в Типографской и Никоновской летописях), о лечении великого князя Ивана Ивановича мистром Леоном и казни последнего (есть в С2Л, Типографской и Никоновской летописях), об отъезде шурина великого князя Андрея (есть в Никоновской летописи); под 1491 г. об окончании каменной стены в Новгороде (есть в Никоновской летописи); под 1493 г. о прибытии послов от великого князя Александра (есть в Никоновской летописи). И только три известия: под 1481 г. о нападении немцев на Псков и отступлении от этого города; под 1485 г. об отъезде княгини Анны Васильевны в Рязань, о женитьбе ее сына Ивана Васильевича, отсутствуют во всех известных летописях.

Однако сравнение Воскресенской летописи с современными ей летописями указывает и на обратное: в одних случаях они содержат сведения, почти тождественные с Воскресенской летописью, в других описание событий отличается редакционно, в третьих в них излагаются события, отсутствующие в Воскресенской летописи.

На основе вышеизложенного я делаю предположение, не лежат ли в основе всех этих летописей близкие по содержанию своды, в которых сведения Московского свода конца XV в. списка Царского С1Л, Н4Л и С2Л были объединены хотя бы частично. Различия между летописями могут быть объяснены выбором составителем разных известий из общего источника, привлечением других источников и редактированием известий, взятых из источников, в соответствии со своими политическими симпатиями и антипатиями. Определить их состав и содержание можно только в результате сравнительного изучения всех летописей XVI в. Эта задача может быть решена совместными усилиями историков-источниковедов, филологов, лингвистов и археологов.

Ниже мною сделана попытка определить только хронологические рамки этих сводов. Восстанавливаемая схема летописания вовсе не претендует на непогрешимость, это — первая попытка восстановления примерной схемы истории летописания конца XV—первой половины XVI в., которая в дальнейшем, без сомнения, будет уточнена. Кроме того, в схеме отражена история создания лишь тех летописных сводов, источники которых явились основой или непосредственными источниками Воскресенской летописи.

Произведенное выше сравнение Воскресенской летописи с предшествующими ей летописями позволяет обратить внимание на 1493 г. как на год, являющийся вехой в летописании.

1. Текст Симеоновской летописи до 1390 г. почти тождественен с Троицкой. С 1410 до 1493 г. (до конца) Симеоновская летопись сохраняет близость к Воскресенской.⁶⁴

2. Типографская летопись до 1423 г. сходна с Воскресенской. С 1425 до 1484 г. известия Типографской летописи взяты из Тихоновской редакции Ростовского свода и Митрополичьей летописи первых десятилетий XVI в. Затем мы наблюдаем в ней возвращение к 1482 г. С 1482 г. по 1493 г. она дает текст, близкий к Воскресенской летописи. После 1493 г. сходство Типографской летописи с Воскресенской прекращается.⁶⁵

⁶⁴ Здесь использованы некоторые выводы статьи А. А. Шахматова «Симеоновская летопись XVI в. и Троицкая начала XV в.» и приведены собственные наблюдения.

⁶⁵ Здесь использованы некоторые выводы статьи А. Н. Насонова «Летописные памятники Тверского княжества» (Известия АН СССР, Отделение гуманитарных наук, 1930, № 9) и приведены собственные наблюдения.